V Praze dne 5. 6. 2018

Č. j.: MPSV-2018/107313-231/1

Vážená paní Salačová,

reaguji na Váš dotaz týkající se případových konferencí, v němž uvádíte, že dlouhodobě propagujete tuto metodu sociální práce a zároveň i lektorujete takto zaměřené kurzy. V poslední době jste se však s kolegy dostali do rozporu s některými pracovníky OSPOD Středočeského kraje, kteří se řídí pokynem Krajského úřadu Středočeského kraje, jehož pracovníci prosazují, aby se hned na místě po skončení konference zpracoval protokol, který si mají všichni účastníci přečíst a ještě na místě podepsat.

MPSV je toho názoru, že jsou případové konference metodou sociální práce, tj. pracovníci OSPOD by měli při jejich organizaci a v jejich průběhu primárně postupovat s využitím aktuálních metod sociální práce a postupů odpovídajících současným vědeckým poznatkům tak, jak je to uvedeno i v ustanovení § 9a odst. 2 zákona č. 359/1999 Sb., *o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů* (dále jen „zákon o SPOD“). Případovou konferenci nelze považovat za úřední ústní jednání, jehož parametry nastavuje § 49 zákona č. 500/2004 Sb., *správní řád* (dále jen „správní řád“), kdy je výstupem protokol o ústním jednání podle
§ 18 správního řádu. Takto na případovou konferenci nepohlíží ani zákon o SPOD, v jehož ustanovení § 10 odst. 3 písm. e) je případová konference ukotvena jako nástroj sociální práce s dítětem a jeho rodinou. Tento „měkký“ nástroj podpory a multidisciplinární spolupráce nelze zaměňovat s postupy uplatňovanými v rámci správního řízení, které OSPOD zahajuje např. ve věci uložení povinnosti využít odbornou poradenskou pomoc na základě
§ 12 zákona o SPOD či uložení výchovného opatření podle § 13 zákona o SPOD, kdy toto řízení (jehož součástí může být i ústní jednání dle § 49 správního řádu) už musí splňovat požadavky dané správním řádem.

Pracovník OSPOD (koordinátor případu ohroženého dítěte), který je svolavatelem případové konference, zde vystupuje jako profesionální sociální pracovník, nikoli v roli oprávněné úřední osoby, která se striktně drží úředních postupů stanovených správním řádem. Ve spolupráci s facilitátorem by měl usilovat o vytvoření atmosféry bezpečí, důvěry
a otevřenosti, o odstranění bariér v komunikaci, o týmový přístup, což je velice důležité zejména ve vztahu ke klientům, ke kterým nesmí být přistupováno paternalisticky „z moci úřední“. Měli by být naopak maximálně zmocňováni a podporováni v tom, aby se stali rovnocennými partnery ostatních účastníků konference, kteří budou do jeho životní situace zasahovat z hlediska své odbornosti. Základním předpokladem úspěchu je také vytvoření dostatečného prostoru pro vyslyšení názoru samotného dítěte, které by se v ideálním případě mělo jednání účastnit. Za příklad dobré praxe lze považovat i to, když případová konference probíhá na „neutrální“ půdě v jiném prostředí než na úřadě. Vnášení prvků úředního jednání do průběhu případové konference může výrazně komplikovat otevřenou
a pro klienta srozumitelnou komunikaci, zároveň může podrývat jeho pozici v týmu spolupracujících partnerů.

Z pohledu MPSV je nejdůležitějším výstupem případové konference **návrh individuálního plánu ochrany dítěte** (dále jen „IPOD“), z něhož vyplývá co, kdo, kdy udělá ve prospěch řešení situace dítěte a jeho rodiny, jak se pozná, že naplánované opatření přispělo ke zlepšení jejich situace. Tento nástin plánu může být následně ještě dolaďován v rámci finalizace IPOD, a to ve spolupráci koordinátora případu s klienty, popř. s jednotlivými účastníky, kteří se budou na řešení případu podílet. **Nelze tedy klienta a další účastníky případové konference nutit k tomu, aby podobu plánu dohodnutou na jednání hned na místě schválili, podepsali a tím se zavázali k plnění dohodnutých kroků**. Konečnou podobu IPOD, na které se jednotliví účastníci i následně po ukončení konference shodnou, pak mohou klíčové strany spolupráce podepsat (*tj. koordinátor případu z OSPOD a klienti, popř. další partneři, což záleží na tom, jakou formu zpracování IPOD pracoviště OSPOD volí, jaký formulář k tomuto účelu využívá*).

**Je vhodné, aby byl dalším výstupem z jednání zápis z případové konference**, který obsahuje základní informace o účastnících jednání, o cíli setkání, dále popis aktuální situace dítěte
a jeho rodiny s vyhodnocením potřeb a rizik, vybrané priority a návrhy řešení (*s odkazem na navržený plán*) a dohodnutou komunikační strategii mezi účastníky – jak spolu budou dále komunikovat v rámci koordinace a vyhodnocení postupu (*případně dohodnutí termínu další případové konference*). **Opět by však nemělo docházet k tomu, že je vyvíjen nátlak na účastníky konference, aby hned na místě odsouhlasili finální verzi zápisu a následně jí podepsali, obzvláště když na jednání nedošlo jednoznačně k dohodě o postupu řešení situace.** Je nutné vzít do úvahy i to, že průběh a výsledky konference mohou ještě v jednotlivých účastnících konference rezonovat, zároveň se nemusí hned na místě ztotožnit s tím, jak byl v zápise zdokumentován průběh a výstup z jednání, tj. účastníci jednání by měli mít možnost vznášet k zápisu připomínky a korigovat jeho obsah. Pokud se jednalo o časově náročnější konferenci, nelze očekávat, že se ještě účastníci budou na konci jednání plně soustředit na pročtení zápisu, domyšlení důsledků navržených kroků, atd. V tomto ohledu se ztotožňujeme s Vaším názorem.

K finalizaci a k podpisu zápisu by mělo být vždy přistupováno individuálně s ohledem na okolnosti, průběh případové konference a výsledky jednání. Vzhledem k tomu, že jsou základním principem případové konference partnerský přístup a týmová spolupráce, pak by měla být i otázka zpracování a podpis zápisu výsledkem diskuse a dohody mezi účastníky konference (lze se např. dohodnout na tom, že koordinátor případu následně zápis dokončí
a rozešle účastníkům jednání k připomínkám a ke schválení). Vlastnoruční podpis zápisu všemi účastníky také není zákonem danou povinností, nelze na něm tedy trvat. Jako doklad
o účasti na jednání skutečně může sloužit prezenční listina, kterou ve svém emailu zmiňujete. Zápis z případové konference (či protokol z případové konference, jak jej některá pracoviště OSPOD nazývají) by však neměl být považován za dokument, který by měl splňovat parametry § 18 správního řádu.
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